BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

31-08-2022

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2101-8/22
Бања Лука, 25.08.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, КМЦ д.о.о. Бања Лука, бр.- од 18.07.2022.године, заступан по адвокату Остоји Кременовићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 11-Г-3037/22 од 12.07.2022.године, уговорног органа, Република Српска, Град Бања Лука, у поступку јавне набавке, „компјутерски материјал“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 25.08.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, КМЦ д.о.о. Бања Лука бр.- од 18.07.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, Република Српска, Град Бања Лука, број. 11-Г-3037/22 од 12.07.2022. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 11-Г-3037/22 од 12.07.2022.године уговорног органа, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска, Град Бања Лука (удаљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 320-1-1-305-3-204/21 од 17.11.2021.г.у отвореном поступку јавних набавки „компјутерски материјал ", према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, донесене оспорене одлуке, незадовољан истим, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Подносилац жалбе, у складу са чланом 99. и 101. Закона о јавним набавкама, изјављује жалбу, у допуштеном року, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 11-Г-3037/22 од 12.07.2022. године уговорног органа Град Бања Лука - Градоначелник.

Оспораваном одлуком понуда понуђача „АЛФ-ОМ" д.о.о. Бања Лука је оцијењена најповољнијом, наведеном понуђачу је додијељен планирани уговор са цијеном од 370.357,06 КМ са ПДВ-ом.

Жалилац подноси жалбу због погрешне примјене Закона о јавним набавкама, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и правила поступка, а заснива је на следећим жалбеним наводима:

Након извршеног увида у понуду понуђача „АЛФ-ОМ" д.о.о. Бања Лука, утврђено је да Уговорни орган није правилно и потпуно утврдио чињенично стање у вези са испуњавањем квалификационих услова поменутног понуђача.

1. тачком Ц) тендерске документације, Услови за квалификацију понуђача, члан 49. (Техничка и професионлна способност, од понуђача „Фор усе" тонера захтјевано је да доставе доказе да су тонери произведени у складу са стандардима: ИСО 9001, ИСО 14001, ИСО 19752, ИСО 19798; СТМЦ, ЦЕ, МСДС Репорт.

Наведене каратеристике понуђач је био у обавези да докаже достављањем овјерених копија докумената (преведених на један од службених језика који се користи у БиХ)

Понуђач „АЛФ-ОМ" д.о.о. Бања Лука је у својој понудио доставио непотпуне доказе, односно непотпуне квалификационе документе.

Као доказ задовољавања захтјеваних карактеристика ИСО 19752, односно ИСО 19798 понуђач „АЛФ-ОМ" д.о.о. Бања Лука доставио је само прве двије странице документа Тест репорт (Извјештај о тестирању) ИСО/ИЕЦ 19752 и прве двије странице Тест репорт (Извјештај о тестирању) ИСО/ИЕЦ 19798.

Тест репорт (Извјештај о тестирању) ИСО/ИЕЦ 19752 је сачињен на 29 страница док је Тест репорт (Извјештај о тестирању) ИСО/ИЕЦ 19798 сачињен на 24 странице.

Из наведеног се јасно види да је понуђач „АЛФ-ОМ“ д.о.о. Бања Лука достасвио непотпуну докуметацију, односно само двије странице докумета који има 29 страница и двије странице документа који има 24 странице.

С обзиром даје понуђач „АЛФ-ОМ“ д.о.о. Бања Лука доставио непотпуне квалификационе документе (доказе) његова је понуда требала бити оцијењена као незадовољавајућа, а на основу члана 68. став 1. и 4. Закона о јавним набавкама..

2. Тачком Е) тендерске документације, тражена је гаранција за озбиљност понуде у износу од 2.000,00 КМ, која се може доставити у облику:

а) Безусловне банкарске гаранције или

б) Дозачавање новчаних средстава на Јединствени рачун трезора Града..

Понуђач „АЛФ-ОМ“ д.о.о. Бања Лука је у својој понудио доставио обичну копију банкарске гаранције бр. 63-184/2016. издате од стране Комерцијалне банке 27.12.2021. године са периодом важења 05.01.2022. до 06.03. 2022. године

На Захтјев уговорног органа од 01.03.2022. године, за продужење рока важења гаранције за озбиљност понуде, Понуђач „АЛФ-ОМ“ д.о.о. Бања Лука доставио је 03.03.2022. године обичну копију Амандмана број 1 гаранције 63-184/2016.

Након Захтјева уговорног органа за продужење гаранције за озбиљност понуде и продужење важења рока понуде од 14.06.2022. године, Понуђач „АЛФ-ОМ“ д.о.о. Бања Лука доставио је, како и сам наводи у свом пропратном акту, копију уплатнице.

Из наведеног се јасно види да је понуђач „АЛФ-ОМ” д.о.о. Бања Лука сва три пута доставио копије гаранције, а што је супротно Закону о јавним набавкама и Правилнику о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора (Службени гласник БиХ број 90/14), члан 3, став 1 „ Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу у затвореној пластичној фолији (која се нпр. На врху затвори наљепнцом на којој је стављен печат понуђача... ", члан 3, став 3 „Уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин, сходно ствау (1) овог члана, уговорни орган је обавезан такву понуду одбацити.

3. Приликом увида у понуде 11.04.2022. и 14.07.2022. године, уочена је и неправилност у смислу да су гаранција број 63-184/2016 и Амандман 1 гаранције 63-184/2016 понуђача „АЛФ-ОМ“ д.о.о. Бања Лука отворене, наљепнице на пластичној фолији су исјечене, док су гаранције друга два понуђача затворене на начин прописан Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора (Службени гласник БиХ број 90/14).

4. На спецификација достављених (захтјеваних) узорака достављеној у понуди у форми отпремнице на страници 49. понуде понуђачу „АЛФ-ОМ" до.о.о. Бања Лука, задња ставка је у потпуности нечитљива из разлога што је прекуцана другим текстом и не може се утврдити за коју ставку је понуђен наведени тонер.

5. Изјава о испуњености услова из члана 45. Закона о јаним набавкама, дата је 07.12.2021. године, а крајњи рок за предају понуда био је 05.01.2022. године. Датум давања изјаве је скоро мјесец дана прије крајњег рока за подношење понуда иако је пракса да изјаве из чланова 45 и 52 Закона не смију бити старије од 15 дана од крајњег рока за достављање понуда. Поставља се питање зашто је понуђач толико раније дао поменути изјаву и да лије у моменту предаје понуде имао све важеће доказе о испуњавању услова из члана 45. Закона.о јавним набавкама.

С обзиром на све наведено, уговорни орган је понуду понуђача „АЛФ-ОМ“ до.о.о. Бања Лука требао да одбаци као неприхватљиву из више напријед наведених разлога, а на основу члана 68. став 1. и 4. Закона о јавним набавкама..

Уносећи неприхватљиву понуду у систем е-аукције, Уговорни орган је прекршио одредбе члана 44. став 6 Закона јер је омогућио понуђачу ..АЛФ-ОМ" до.о.о. Бања Лука да настави поступак јавне набавке и да се његова понуда оцијењује у складу са чланом 64. Закона те одредбе 3. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције којим је прописано да се само прихватљиве понуде уносе у ситстем е-набавке.

Имајући у виду предње, жалилац изјављује предметну жалбу, те предлаже уговорном органу да, на основу члана 100. ЗЈН, жалбу усвоји, поништи оспоравану одлуку о избору најповољнијег понуђача, понуду понуђача „АЛФ-ОМ" д.о.о. Бања Лука одбаци као неприхватљиву из разлога наведених у овој жалби и настави поступак јавне набавке у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и предметном ТД, доносећи одлуку о избору жалиоца као најповољнијег понуђача.

У том случају, жалилац захтјева од уговорног органа да му надокнади трошкове поступка који укупно износе 658,12 КМ (562,00 КМ на име адвокатске услуге 196,12 КМ на име ПДВ-а) - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске" број 68/05 и 96/19).

Ако уговорни орган сматра да је жалба неоснована, дужан је да исту, са комплетним списом, прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука. Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспоравану одлуку, понуду понуђача „АЛФ-ОМ“ до.о.о. Бања Лука оцијении као неприхватљиву, све из разлога наведених у жалби, те наложи уговорном органу да настави поступак јавне набавке у складу са ЗЈН, подзаконским актима и предметном ТД.

Такође, жалилац захтјева од другостепеног органа да, на основу члана 108. Закона о управном поступку, наложи уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове поступка који износе 658,12 КМ (562,00 КМ на име адвокатске услуге 1 96,12 КМ на име ПДВ-а) - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске“ број 68/05 и 96/19) и уплаћену административну таксу, у износу који утврди другостепени орган. Жалилац захтјева поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 15-404-330/21 од 25.07.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2101/22 од 01.08.2022.године.

У Изјашњењу се истиче :

Уговорни орган Град Бања Лука проводи отворени поступак јавне набавке „Набавка компујтерског материјала", број поступка 15-404-330/21. Број обавјештења о јавној набавци 320-1-1-305-3-204/21, од 17.11.2021. године. Уговорни орган је донио Одлуку број 11 -Г-1266/22, од 04.04.2022. године, којом је понуђач „ГРАФО-КОМЕРЦ" д.о.о. Бања Лука изабран као најповољнији понуђач. На предметну Одлуку, дана 14.04.2022. године, жалбу је изјавио понуђач „ALF-OM" д.о.о. Бања Лука. Истога дана на предметну Одлуку жалбу је уложио и понуђач „КМС" д.о.о. Бања Лука. Обје жалбе уговорни орган је сматрао неоснованим те их је прослиједио КРЖ-у на разматрање.

Рјешењем КРЖ-а број ЈН2-02-07-1-1096-9/22, од 26.05.2022. године, усвојена је жалба жалиоца „ALF-OM" д.о.о. Бања Лука. Рјешењем КРЖ-а број ЈН2-02-07-1-1095-7/22, од 26.05.2022. године усвојена је жалба жалиоца „КМС" д.о.о. Бања Лука. У оба ова рјешења наводи се да понуда понуђача „ГРАФО-КОМЕРЦ" д.о.о. Бања Лука није испунила захтјеве тендерске документације.

Поступајући по горе наведеним рјешењима КРЖ-а, уговорни орган је донио Одлуку број 11-Г-3037/22, од 11.07.2022. године, којом је као најповољнији понуђач изабран „ALF-OM" д.о.о. Бања Лука.

Дана 20.07.2022. године на ову одлуку жалбу је изјавио „КМС" д.о.о. Бања Лука, а дана 21.07.2022. године, жалбу је изјавио и „ГРАФО-КОМЕРЦ" д.о.о. Бања Лука.

Уговорни орган је утврдио да су жалбе благовремене, допуштене и изјављене од стране овлаштеног лица, али их уговорни орган сматра неоснованим, те их прослиједује на разматрање Канцеларији за разматрање жалби, сходно члану 100. став (5) Закона о јавним набавкама (Службени гласник БиХ, број 39/14).

Уговорни орган сматра ове жалбе неоснованим, јер је побијану одлуку донио на основу горе наведених рјешења КРЖ-а, гдје је приликом поновне оијене понуда и доношења одлуке, пратио ставове и инструкције које је КРЖ- заузео. Напомињемо да је копија списа достављена Канцеларији за разматрање жалби - Филијала Бања Лука, заједно са изјашњењем број 15-404-330/21. од 19.04.2022. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „Након извршеног увида у понуду понуђача „АЛФ-ОМ" д.о.о. Бања Лука, утврђено је да Уговорни орган није правилно и потпуно утврдио чињенично стање у вези са испуњавањем квалификационих услова поменутног понуђача.

1. тачком Ц) тендерске документације, Услови за квалификацију понуђача, члан 49. (Техничка и професионлна способност, од понуђача „Фор усе" тонера захтјевано је да доставе доказе да су тонери произведени у складу са стандардима: ИСО 9001, ИСО 14001, ИСО 19752, ИСО 19798; СТМЦ, ЦЕ, МСДС Репорт.

Наведене каратеристике понуђач је био у обавези да докаже достављањем овјерених копија докумената (преведених на један од службених језика који се користи у БиХ).

Понуђач „АЛФ-ОМ" д.о.о. Бања Лука је у својој понудио доставио непотпуне доказе, односно непотпуне квалификационе документе.

Као доказ задовољавања захтјеваних карактеристика ИСО 19752, односно ИСО 19798 понуђач „АЛФ-ОМ" д.о.о. Бања Лука доставио је само прве двије странице документа Тест репорт (Извјештај о тестирању) ИСО/ИЕЦ 19752 и прве двије странице Тест репорт (Извјештај о тестирању) ИСО/ИЕЦ 19798.

Тест репорт (Извјештај о тестирању) ИСО/ИЕЦ 19752 је сачињен на 29 страница док је Тест репорт (Извјештај о тестирању) ИСО/ИЕЦ 19798 сачињен на 24 странице", овај орган је извршио увид у оспорену понуду и констатовао да наведени „Извјештај о тестирању" није достављен у цијелости, односно да су достављене само прве двије странице што документ не чини комплетним те исти није у складу са ТД-ом:

Дакле, није спорна чињеница да се „Извјештај о испитивању" према условима ТД-а могу прихватити као валидни документи у овом поступку, али таква документација мора бити комплетна да би чинила валидним документ.

Стога је овај жалбени навод основан.

Други жалбени навод: „Тачком Е) тендерске документације, тражена је гаранција за озбиљност понуде у износу од 2.000,00 КМ, која се може доставити у облику:

а) Безусловне банкарске гаранције или

б) Дозачавање новчаних средстава на Јединствени рачун трезора Града.

Понуђач „АЛФ-ОМ“ д.о.о. Бања Лука је у својој понудио доставио обичну копију банкарске гаранције бр. 63-184/2016. издате од стране Комерцијалне банке 27.12.2021. године са периодом важења 05.01.2022. до 06.03. 2022. године

На Захтјев уговорног органа од 01.03.2022. године, за продужење рока важења гаранције за озбиљност понуде, Понуђач „АЛФ-ОМ“ д.о.о. Бања Лука доставио је 03.03.2022. године обичну копију Амандмана број 1 гаранције 63-184/2016.

Након Захтјева уговорног органа за продужење гаранције за озбиљност понуде и продужење важења рока понуде од 14.06.2022. године, Понуђач „АЛФ-ОМ“ д.о.о. Бања Лука доставио је, како и сам наводи у свом пропратном акту, копију уплатнице.

Из наведеног се јасно види да је понуђач „АЛФ-ОМ” д.о.о. Бања Лука сва три пута доставио копије гаранције, а што је супротно Закону о јавним набавкама и Правилнику о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора (Службени гласник БиХ број 90/14), члан 3, став 1 „ Гаранција за озбиљност понуде доставља се у оригиналу у затвореној пластичној фолији (која се нпр. На врху затвори наљепнцом на којој је стављен печат понуђача... ", члан 3, став 3 „Уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин, сходно ствау (1) овог члана, уговорни орган је обавезан такву понуду одбацити“, овај орган је извршио увид у оспорену документацију и констатовао да је начин достављања гаранције за озбиљност понуде уз прилагање исте са понудом у складу са законским подредбама, те да се свако продужење гаранције за озбиљност понуде доставља на исти начин као и сама гаранција уз понуду. То говори да је понуђач на захтјев уговорног органа, уколико жели да му понуда буде квалификована, мора доставити сваки други докуменат у виду продужења гаранције, у оригиналу, што у конкретном случају није тако, односно да је изабрани понуђач доставио копију документа којим се продужава гаранција за озбиљност понуде чиме крши законске и подзаконске одредбе које регулишу ову област, а које је жалилац цитирао. Стога се овај жалбени навод сматра основаним.

Трећи жалбени навод: „Приликом увида у понуде 11.04.2022. и 14.07.2022. године, уочена је и неправилност у смислу да су гаранција број 63-184/2016 и Амандман 1 гаранције 63-184/2016 понуђача „АЛФ-ОМ“ д.о.о. Бања Лука отворене, наљепнице на пластичној фолији су исјечене, док су гаранције друга два понуђача затворене на начин прописан Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора (Службени гласник БиХ број 90/14)“, по овом наводу , овај орган не може утврдити чињенично стање из описа жалбе обзиром да је оспорена понуда моментом предавања на располагању уговорног органа те се поуздано не може тврдити да ли је иста одлијепљена у току поступка или прије предаје понуде а ни сам жалилац нема ваљане доказе већ само предпоставку чиме се жалбени навод не може прихватити као основан.

Четврти жалбени навод: „На спецификација достављених (захтјеваних) узорака достављеној у понуди у форми отпремнице на страници 49. понуде понуђачу „АЛФ-ОМ" до.о.о. Бања Лука, задња ставка је у потпуности нечитљива из разлога што је прекуцана другим текстом и не може се утврдити за коју ставку је понуђен наведени тонер“, овај орган

је извршио увид у оспорени документ и установио да исти има формалних недостатака али да исти нису од пресудног значаја за даљњи ток поступка те се исти сматра неоснованим.

Пети жалбени навод: „Изјава о испуњености услова из члана 45. Закона о јавним набавкама, дата је 07.12.2021. године, а крајњи рок за предају понуда био је 05.01.2022. године. Датум давања изјаве је скоро мјесец дана прије крајњег рока за подношење понуда иако је пракса да изјаве из чланова 45 и 52 Закона не смију бити старије од 15 дана од крајњег рока за достављање понуда.

Поставља се питање зашто је понуђач толико раније дао поменути изјаву и да лије у моменту предаје понуде имао све важеће доказе о испуњавању услова из члана 45. Закона.о јавним набавкама", овај орган је извршио увид у оспорена документа и констатовао да има наведени временски размак али да овај дио постављеног услова није прецизно дефинисан ТД-ом, те жалбени навод, овај орган не може прихватити основаним.

Како је жалба основана, уговорни орган ће у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ,а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 3.500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција

